

Trump y la salida de la Organización Mundial de la salud

Seguramente, mejor

Rafael Nájera Morrondo

Doctor en Medicina y Cirugía.
Virólogo. Organizador y primer
Director del Instituto de Salud Carlos III.

El pasado 17 de enero, *Science* recogía en *News* un artículo de Gretchen Vogel titulado: "Trump may decide to leave WHO next week. Here are seven possible impacts on the U.S. and the world", lo que se hizo realidad el día 20 a las pocas horas de ser investido como el 47 Presidente de los EEUU de América. Firmó una Orden Ejecutiva (traducible como Decreto-Ley) retirando a los EEUU de la Organización Mundial de la Salud (OMS). Conviene considerar que la retirada tardará en ser efectiva al menos un año y ciertos analistas piensan que el Congreso tratará de evitarla.

Lawrence Gostin, experto en salud de la Universidad Georgetown, opina que la medida es un "cataclismo, para la OMS y para la salud global"¹. Otros expertos, tan importantes como Thomas Frieden, que fue Director del CDC, comentó que "Esta decisión disminuye la influencia americana y aumenta el riesgo de una pandemia mortífera".

Por otra parte, la orden ejecutiva ordena a su Secretario de Estado (Ministro de Asuntos Exteriores) retirarse de las negociaciones del Tratado Internacional de la OMS sobre Pandemias, lo que se considera como un peligro aún mayor que la retirada de la financiación de la OMS.

El 20 de enero la Casa Blanca publica la mencionada orden², que recoge que con toda la rapidez posible, el Secretario de Estado y el Jefe de la

Oficina Presupuestaria, finalizarán la transferencia de fondos estatales a la OMS. Retirar y reasignar cualquier personal o contratista, desarrollando su labor para la OMS, transfiriéndolos a empresas "creíbles". Por otra parte, encarga a la Oficina de la Casa Blanca para la Preparación frente a Pandemias y Políticas de Respuesta para revisar, rescindir y reemplazar lo antes posible la Estrategia de Seguridad de los Estados Unidos sobre Salud Mundial.

Mientras la retirada se consuma, el Secretario de Estado debe cesar las negociaciones del WHO Pandemic Agreement (ya mencionado) y de las del International Health Regulations (Reglamento Sanitario Internacional, RSI).

El 22 de enero, *Science* publicaba: "A world less safe and secure"³ en que se comentan las decisiones mencionadas y sus posibles repercusiones. Menciona que EEUU fue crucial en la fundación de la OMS y el

miembro más influyente en estos 75 años, comentando la importancia de la erradicación de la viruela y su contribución a la iniciativa para la erradicación

La retirada de Estados Unidos de la Organización Mundial de la Salud socava la cooperación internacional frente a desafíos de salud globales. Sin embargo, igual es más positiva que negativa su retirada, dadas las intenciones declaradas por algunos políticos y asesores de la Administración Trump, como por ejemplo por Kennedy Jr. —que ocupa el cargo de Ministro de Sanidad— y es negacionista de la ciencia y las vacunas.

de la polio, la lucha frente al VIH/SIDA, entre otras, así como frente a diferentes emergencias en salud, que globalmente suponen un 22% del presupuesto de la organización.

Por su parte, en EEUU se encuentran 71 Centros de Colaboración de la OMS, 18 en los CDC que se verán afectados por la retirada, así como otras instituciones y la industria farmacéutica, y también la vigilancia y el desarrollo de vacunas frente a la difusión de la cepa gripal H5N1.

Todo ello va a condicionar un debilitamiento de la OMS, con la reducción de 3,3 billones de dólares en su presupuesto que ningún otro Estado podrá compensar. Además, hay que tener en cuenta que en 2027 se deberá proceder a la elección de un nuevo Director General de la OMS.

Consecuencias de la retirada de EEUU de la OMS

El 23 de enero, *The Conversation* publicaba un documentado artículo: "Cinco consecuencias para la Salud Pública de la retirada de EEUU de la OMS",⁴ firmado por 11 expertos en Salud Pública del Instituto de Salud Carlos III y de varias Comunidades Autónomas (Cataluña, Aragón, País Vasco, Valencia y Andalucía) escrito con el asesoramiento de la Sociedad Española de Epidemiología y en el que analizaban las siguientes probables consecuencias importantes:

- Empeoramiento de la salud de la población de EE. UU.
- Disminución de fondos, personal y programas de la OMS.
- Futuras pandemias e incumplimiento del RSI.
- Debilidad de la responsabilidad y el compromiso de la salud global.
- Desprestigio de la salud y de la ciencia.

En conclusión, socava la cooperación internacional frente a desafíos de salud globales. La Salud Pública debe ser un puente para la unidad y la acción conjunta y no puede usarse con fines partidistas.

Aparte de las medidas relacionadas directamente con la salida de la OMS, existen otras que van a

influir en la salud global. Tal como recoge *Nature* –también el 23 de enero⁵– el NIH (los Institutos Nacionales de la Salud americanos, en Bethesda), el conjunto de instituciones de investigación biomédica estatal más importante del mundo –con un elevadísimo presupuesto anual de 47 billones de dólares (47.000 millones nuestros)– también están preocupados.

Nada más tomar posesión Trump se ha interrumpido la concesión de ayudas a la investigación, las adquisiciones, los viajes y las ayudas para la formación de los científicos, hasta nueva orden.

A la vez, ha nombrado Director del NIH a Jay Bhattacharya,⁶ pendiente de aprobación por el Senado, personaje que el 20 de marzo de 2020 publicó en el *Wall Street Journal* un artículo con el título: "Is the Coronavirus as Deadly as They Say?" en el que abogaba en contra de la cuarentena general, sólo aplicable a los pacientes en riesgo mayor (protección enfocada), recomendando la libre circulación del virus para conseguir "inmunidad de rebaño", (Great Barrington Declaration). En 2021 definió el

confinamiento por la COVID-19 como el "mayor error cometido en Salud Pública" y que "el daño producido a la población era catastrófico".

Mientras el Senado lo nombra, encargaron como interino a Matthew Meloni, investigador en gripe del NIAID (Instituto de Alergia y Enfermedades Infecciosas del NIH), el cual declaró a los medios que la vacunación frente a la gripe no tenía sentido para las personas sanas.

Personajes como estos, junto al recién designado por

Trump el 29 de enero, como Ministro de Sanidad de los EEUU (Secretary of Health and Human Services) –ya confirmado por el Senado– son ciertamente un peligro para la Salud Pública en EEUU, pero con repercusiones a nivel mundial.

Un artículo firmado el 28 de enero en el *Washington Post* por Lauren Weber y Caitlin Gilbrt⁷, afirmaba que "RFK Jr. (Kennedy) desprecia las vacunas, docenas de veces en los últimos años y hace afirmaciones racistas". Se recogen en él algunas de

La principal consecuencia de la retirada de Estados Unidos de la Organización Mundial de la Salud se producirá sobre la propia población estadounidense, que sufrirá un grave deterioro en sus programas de Salud Pública.

las declaraciones del designado como Ministro de Sanidad: "Existe veneno en las vacunas del coronavirus"; sugiere que la vacuna de la polio "puede producir cáncer"; las vacunas del papiloma "conlleven más riesgo de muerte que el cáncer que previenen"; "La vitamina A y la sopa de pollo son la cura para el sarampión".

Como es obvio, ninguna de estas afirmaciones tiene el más mínimo sentido y, de hecho, conlleven peligro para la salud de la población, por lo que pensamos que es temerario nombrar a una persona como esta Ministro de Sanidad.

Con respecto a la salida de los EEUU de la OMS, hay que considerar no sólo los problemas que ello puede conllevar y que han sido analizados en los distintos artículos expuestos en esta nota, sino lo que supondría la llegada a la OMS de personajes como los citados y otros similares, de la Administración Trump.

Finalmente, recordar la persecución que sufrió el gran científico y salubrista Anthony Fauci por parte de Trump, durante su primer mandato y que han llegado prácticamente hasta hoy⁸, así como la



importante controversia sobre el origen del virus COVID y las politizadas comparecencias en el Senado^{9 10 11}. Todos estos aspectos, junto con la glosa del reciente libro de Fauci¹² podrían dar contenido a un interesante y jugoso artículo relacionado con la forma de tratar los aspectos de Salud por Donald Trump.

Dada la contribución económica a la OMS, por parte de los EEUU —como hemos comentado— y las reiteradas declaraciones de Trump sobre la importancia de los aspectos económicos para el manejo de las instituciones, podemos vaticinar la llegada a Ginebra y a sus oficinas regionales de personajes prepotentes con las ideas que hemos comentado o similares.

El deterioro, más bien podríamos decir, el destrozo que se podría infringir a la OMS sería mucho más importante y profundo que el que pueda producirse por la retirada de la contribución económica aportada a la OMS por EE. UU.

PRIMUM NON NOCERE.

TEMAS

- 1 Vogel, G. (21 January 2025). "Cataclysmic" Trump's decision to leave WHO causes uproar among global health experts. *Science*. Scienceinsider. Health.
- 2 Presidential Actions. Withdrawing the United States from the World Health Organization. The White House. January 20, 2025.
- 3 Gostin, L. and Mason Meier, B. (22 January 2025). "A world less safe and secure". *Science*. Editorial.
- 4 *The Conversation*. Forjaz, M.J. y 10 autores más. Cinco consecuencias para la Salud Pública de la retirada de EEUU de la OMS. 23 de enero de 2025.
- 5 Kozlov, M. Never seen anything like this: Trump's team halts NIH meetings and travel. *Nature*. 23 January, 2025.
- 6 Cohen, J. and Kaiser, J. As Trump freeze continues, NIH gets a temporary leader. *Science Insider*, 24 January, 2025.
- 7 In recent years and made baseless claims on race. *The Washington Post*. 28 January, 2025.
- 8 Kaiser, J. In testy hearing, Anthony Fauci confronts critics. *Science*. June 7, 2024.
- 9 Lenharo, (M. and Wolf, L.). Controversial virus-hunting scientist skewered at US COVID-origins hearing. *Nature*. 1 May, 2024.
- 10 Lenharo, M. US halts funding to controversial virus-hunting group: what researchers think. *Nature*, 16 May, 2024.
- 11 Kozlov, M and Wolf, L. Preposterous: Anthony Fauci denies cover-up of COVID origins during tense hearings. *Nature*. 3 June, 2024.
- 12 Anthony Fauci. *On Call: A Doctor's Journey in Public Service*. Viking, 2024.